

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/392  
**KARAR NO** : 2021/428  
**KARAR TR** : 05/07/2021

**ÖZET:** iflas i lemleri devredildi i TMSF tarafından yürütülen mar Bankasından olan alaca ın iflas masasına ve sıra cetveline kaydının yapılmasına karar verilmesi istemiyle açılan davanın, DAR YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : .E.  
**Vekili** : Av. S.E.  
**Davalı** : Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu  
**Vekili** : Av. A.A.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin 22/05/2003 tarihinde davalı müflis mar Bankası T.A. 'de hesap açmak istedi ini, bunun için ilgili bankanın Mersin'deki ubesine giden müvekkilinin davalı müflis bankaya 218.298,87 TL yatırmak istedi ini, müvekkili parasını mar Bankası T.A. 'ye yatırdı ını zannederken esasen mar Bankası Off Shore Limited hesap cüzdanının kendisine verildi ini, müvekkilinin davalı müflis banka çalı anlarının yönlendirmesi sebebiyle ve çalı anların bankanın özen yükümlülü üne aykırı davranı larıyla yanıltıldı ını, müvekkili adına açılan hesabın 3 aylık vadeli ve %49 faizli bir hesap oldu unu, mar Bank Off Shore Limited ile müflis mar Bankası T.A. ayrı tüzel ki ilik gibi görünse de her iki tüzel ki ilik arasında organik bir ba oldu unu, BDDK tarafından müflis bankanın yönetimine el konulduktan sonra Off Shore Bank Limited nezdinde açılan hesapların TMSF kapsamında olmadı ından bahisle müvekkiline ödeme yapılmadı ını, müvekkilinin davalıdan dolayı borçtan sorumlulu u oldu unu beyan ederek yargılama gideri ve vekalet ücretinin kar ı tarafa yükletilmesini, fazlaya ili kin haklarının saklı kalmak kaydıyla müvekkilinin yatırmı oldu u 218.298,87 TL asıl alacak ve iflas tarihine kadar hesaplanacak faizi ile birlikte iflas masasına alacak kaydına karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N B A V U R U S Ü R E C**

**A. Adli Yargıda**

2. stanbul 2. Asliye Ticaret Mahkemesinin 04/12/2018 tarihli ve E.2018/938, K.2018/1234 sayılı kararıyla; *"alaca ın iflas masasına kayıt ve kabul talebi bulunmaksızın dava açıldı ı anla ılmakla dava artı yoklu u nedeniyle davanın usulden reddine"* karar vermi , karar istinaf edilmi tir.

3. stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 17. Hukuk Dairesinin E.2019/1471, K.2020/338 sayılı dosyasında, *"istinaf ba vurusunun esasa ili kin sebepler incelenmeksizin Kabulüne, stanbul 2. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2018/938 E. 2018/1234 K. 04/12/2018 tarihli kararının HMK'nun 353/1.a.4 maddesi uyarınca Kaldırılmasına, Davada idari yargı görevli oldu undan HMK 114/1-b ve 115/2 maddesi uyarınca dava artı noksanlı ından açılan davanın Usulden Reddine"* dair 06/02/2020 tarihinde verdi i karar temyizde onanarak 07/07/2020 tarihinde kesinle mi tir.

4. Davacı vekili, aynı yöndeki istemle bu kez idari yargı yerinde dava açmış tır.

## B. dari Yargıda

5. **istanbul 6. dare Mahkemesi, E.2021/365 sayılı dosyada 24/03/2021 tarihli ba vurma kararıyla**, uyu mazlı ı çözmekle adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna ula ıldı ndan bahisle, görevli yargı yerinin belirlenmesi için 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca dava dosyasının Uyu mazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine ve uyu mazlı ın incelenmesinin Uyu mazlık Mahkemesinin kararına kadar ertelenmesine karar verilmi tir. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı öyledir:

*"Olayda dava konusu i lemin iflas eden mar Bankası A. 'nin alacaklısı olan davacı tarafından bankada bulunan alaca ının iflas masasına kaydına yönelik talebin reddine dair oldu u, bu kabil alacaklar için özel bir düzenleme yapılmı sa da, i lemin tesisinde 5411 sayılı Bankacılık Kanunu hükümleri yanısıra cra ve flas Kanunu hükümlerinin de tatbik edildi i gerçe ini de i tirmeyece i, keza, flas dairesi memurlarının yetki ve görevlerini flas Müdürlü ü adına yürüttükleri, kamusal alanda alınmı bir karardan ziyade yukarıda alıntısı yapılan rejim kapsamında bir karar niteli inde oldu unun kabulü gerekti i de erlendirmesi ile uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır."*

## III. LG L HUKUK

6. 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun *"Faaliyet izninin kaldırılması veya Fona devir"* ba lıklı 71. maddesi öyledir:

*"Denetlemeler sonucunda bir bankayla ilgili olarak;*

*a) Bu Kanunun 70 inci maddesi kapsamında alınması istenen tedbirlerin Kurul tarafından verilen süre içerisinde ya da her halükârda en geç oniki ay içinde kısmen ya da tamamen alınmaması ya da bu tedbirleri kısmen veya tamamen almı olmasına ra men, malî bünyesinin güçlendirilmesine imkân bulunmadı ı veya bu tedbirler alınmı olsa dahi malî bünyesinin güçlendirilemeyece inin tespit edilmesi,*

*b) Faaliyetine devamının mevduat ve katılım fonu sahiplerinin hakları ve malî sistemin güven ve istikrarı bakımından tehlike arz etti inin ortaya çıkması,*

*c) Yükümlülüklerini vadesinde yerine getiremedi inin tespit edilmesi,*

*d) Yükümlülüklerinin toplam de erinin varlıklarının toplam de erini a ması,*

*e) Hâkim ortaklarının veya yöneticilerinin, banka kaynaklarını, bankanın emin bir ekilde çalı masını tehlikeye dü ürecek biçimde do rudan veya dolaylı veya dolanlı olarak kendi lehlerine kullanması veya dolanlı olarak kaynak kullandırması ve bankayı bu suretle zarara u ratması,*

*Hâllerinden bir veya birkaçının varlı ı durumunda Kurul, en az be üyesinin aynı yöndeki oyuyla alınan kararla bankanın faaliyet iznini kaldırmaya ya da kredi kurulu unun temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimini, zararın mevcut ortakların sermayesinden indirilmesi kaydıyla kısmen veya tamamen devri, satı ı veya birle tirilmesi amacıyla Fona devretmeye yetkilidir.*

*Faaliyet izni kaldırılan kredi kurulu ları bu Kanunda yer alan hükümlere göre, kalkınma ve yatırım bankaları ise genel hükümlere göre tasfiye edilir.*

*Bu madde kapsamında alınan Kurul kararları Resmî Gazete'de yayımlanır. Yayım tarihi ilgililer bakımından tebli tarihi olarak kabul edilir."*

7. 5411 sayılı Kanun'un 106. maddesinin be inci fıkrası öyledir:

*"Yönetim ve denetimi Fona intikal eden banka hakkında iflas kararı verilmesi hâlinde Fon, iflas masasına 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 206 ncı maddesinde yer alan*

*üçüncü sıradaki tüm imtiyazlı alacaklılardan önce, ancak Devletin ve sosyal güvenlik kurulu larının 6183 sayılı Kanun kapsamındaki alacaklarından sonra gelmek üzere imtiyazlı alacaklı sıfatıyla i tirak eder. Fon, bu Kanunun uygulanması ile sınırlı olmak üzere 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 166 ncı, 218 inci, 219 uncu, 223 üncü, 234 üncü, 236 ncı, 249 uncu, 251 inci ve 254 üncü maddelerindeki yetki ve görevler hariç olmak üzere iflas dairesi, alacaklılar toplantısı ve iflas idaresi görev ve yetkilerine sahip olarak bankayı tasfiye eder."*

8. 5411 sayılı Kanun'un 132. maddesinin dokuzuncu fıkrası öyledir:

*"Bu Kanunun 107 nci maddesi uyarınca devralınan alacaklar nedeniyle Fona borçlu olanların iflası hâlinde 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 221 inci maddesindeki iflas bürosu Fon temsilcisinin katılımıyla te ekkül eder. 2004 sayılı cra ve flas Kanununun 223 üncü maddesindeki iflas idaresinin, Fonun talep etmesi hâlinde üyelerinden en az biri, Fonun gösterece i iki kat aday arasından icra tetkik mercii tarafından seçilir. Fon, alaca mın tahsili bakımından gerekli görürse iflas idaresinin en az iki üyesinin önerece i iki katı aday arasından seçilmesini talep etmeye yetkilidir. Bu durumda, icra tetkik mercii iflas idaresinin asgarî iki üyesini Fonun önerece i adaylar arasından seçer. Fon bir üye seçtirmi se icra tetkik mercii di er bir üyeyi alacak tutarı itibarıyla ço unlukta olanların gösterece i iki aday arasından, bir üyeyi de alacaklı sayısı itibarıyla ço unlukta olanların gösterece i adaylar arasından seçer. Fon iki üye seçtirmi se, di er bir üye icra tetkik mercii tarafından alacaklı sayısı itibarıyla ço unlukta olanların gösterece i iki aday arasından seçilir."*

9. Faaliyet zni Kaldırılan Bankalardaki Sigortalı Mevduat ve Sigortalı Katılım Fonunun Ödenmesi ile Bu Bankaların flas ve Tasfiyesine li kin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 13. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

*"Ödenen sigortalı mevduat ve sigortalı katılım fonu için, Hukuk leri Daire Ba kanlı mın görü ü de alınarak Tasfiye Dairesi Ba kanlı mın önerisi ile banka hakkında do rudan do ruya iflas talebinde bulunulmasına Fon Kurulu tarafından karar verilir."*

10. 5411 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırılan 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun 16. maddesinin (4) numaralı fıkrası öyledir:

*" flas kararı alınması halinde Fon, iflas masasına imtiyazlı alacaklı sıfatıyla i tirak eder ve bu Kanunun uygulanması ile sınırlı olmak üzere 2004 sayılı cra ve flas Kanununda yazılı iflas dairesi ve alacaklılar toplantısı ile iflas idaresi görev ve yetkilerine de sahip olarak bankayı anulan Kanun hükümleri çerçevesinde tasfiye eder."*

11. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun " flas masası" ba lıklı 184. maddesi öyledir:

*" flas açıldı ı zamanda müflisin haczi kabil bütün malları hangi yerde bulunursa bulunsun bir masa te kil eder ve alacakların ödenmesine tahsis olunur. flasın kapanmasına kadar müflisin uhdesine geçen mallar masaya girer.*

*Müflis namına gelen mektuplar iflas idaresi tarafından açılır ve sair mevrudelerin de masaya gönderilmesi posta idaresine bildirilir."*

12. 2004 sayılı Kanunu'nun 223. maddesi öyledir:

*" flas idaresi üç ki iden olu ur. Toplanan alacaklıların yapaca ı seçimde, bu sayının iki katı, bu konuda yeterli bilgi ve tecrübeye sahip ki i aday gösterilir. Bu adaylardan dört*

adedi alacak tutarına göre ekseriyeti te kil edenlerce, iki adedi ise alacaklılar sayısı itibariyle ekseriyeti te kil edenlerce seçilir ve icra mahkemesine bildirilir. cra mahkemesi, iflas idaresini te kil edecek üç ki iden ikisini alacak ekseriyetine sahip olanların gösterdi i dört aday, birini ise alacaklı ekseriyetinin gösterdi i iki aday arasından seçer.

Tasfiye, iflas dairesince, yukarıdaki fıkraya göre te kil edilen iflas idaresine havale olunur.

flâs idaresi toplantıları, idare memurlarının veya herhangi bir alacaklının gündem belirlemek suretiyle yapaca ı talep üzerine iflâs dairesi müdürünün toplantı gününden en az yedi gün önce gönderece i ça rı üzerine yapılır. flâs idaresi, kararlarını ço unlukla alır; ancak toplantıya her üç iflâs idare memurunun da katılmaması hâlinde iflâs dairesi müdürü iflâs idaresinin görevini yüklenir ve iflâs idaresi adına tek ba ına karar alır. Toplantıya iflâs idaresi memurlarından birinin veya ikisinin i tiraki hâlinde iflâs dairesi müdürü de bu toplantıya katılır. Karar alınmaması hâlinde iflâs dairesi müdürünün oyu do rultusunda i lem yapılır. flâs masasına alacaklı olarak müracaat eden alacaklılar, tebligata elveri li adres göstermek ve Adalet Bakanlığı nca çıkarılacak tarifede gösterilecek yazı ve tebli masrafları için avans vermek suretiyle iflâs idaresince alınacak kararların kendilerine tebli ini isteyebilirler. Bu muameleyi yaptırmı alacaklılar hakkında iflâs idare memurunun kararlarına kar ı kanun yolları kendilerine tebli tarihinden itibaren i lemeye ba lar.

flas idaresine, Adalet Bakanlığı nca hazırlanan ve iki yılda bir yenilenen ücret tarifesine göre ücret ödenir.

flas idaresi iflas dairesinin murakabesi altındadır. Bu halde iflas dairesi a a idaki görevleri yerine getirir:

1. Alacaklılar toplantısının kararlarına, alacaklıların menfaatine uygun görmedi i bütün tedbirlere ve idarece kabul edilen alacaklar ile istihkak iddialarının kabulüne dair olan kararlardan kanuna ve hadiseye uygun görmediklerine yedi gün içinde icra mahkemesine müracaatla itiraz etmek

2. flası idare edenlerin ücretleriyle masrafları da dahil olmak üzere hesap pusulalarını icra mahkemesinin tasdikine arz etmek."

### 13. 2004 sayılı Kanun'un 226. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Masanın kanuni mümessili iflas idaresidir. dare masanın menfaatlerini gözetmek ve tasfiyeyi yapmakla mükelleftir."

### 14. 2004 sayılı Kanun'un " flas idaresinin vazife ve mes'uliyeti" ba lıklı 227. maddesi öyledir:

"8 inci maddenin bir ve ikinci fıkraları ve 9,11,16 ve 359 uncu maddelerin icra dairelerine ait hükümleri iflas idaresi hakkında da uygulanır. (Ek cümle: 28/2/2018-7101/9 md.) flâs idaresi, iflâs masasına kabul edilen alacaklılara, talepleri hâlinde iflâs tasfiyesinin seyri ile müteakip i lemlerin planı ve takvimi hakkında bilgi vermekle yükümlüdür.

(Ek ikinci fıkra: 9/11/1988-3494/46 md.; Mülga: 2/3/2005-5311/28 md.)

cra mahkemesi, iflas idaresi üzerinde gözetim yetkisine sahip olup gerekti inde iflas idaresini te kil edenlerin görevine son verebilir. cra mahkemesi, görevine son verilen veya istifa edenin yerine, önceki adaylar arasından 223 üncü maddedeki esaslar dairesinde yenisini seçer.

flas idaresini te kil edenler kusurlarından ileri gelen zarardan sorumludurlar. Bu davalara adliye mahkemelerinde bakılır.

flas idaresini te kil edenler Türk Ceza Kanununun uygulanmasında memur sayılırlar."

### 15. 2004 sayılı Kanun'un "Alacaklılar sıra cetvelinin müddet ve ekli" ba lıklı 232. maddesi öyledir:

"Alacakların kaydı için muayyen müracaat müddeti geçtikten sonra ve iflâs idaresinin seçilmesinden itibaren en geç iki ay içinde iflâs idaresi tarafından 206 ncı ve 207 nci maddelerde yazılı hükümlere göre alacaklıların sırasını gösteren bir cetvel yapılır ve iflâs dairesine bırakılır. Zorunlu hâllerde iki ayın hitamından önce iflâs idaresinin icra mahkemesine ba vurması hâlinde icra mahkemesi bir defaya mahsus olmak üzere bu süreyi en çok iki ay daha uzatabilir. Süresi içinde sıra cetvelinin verilmemesi hâlinde iflâs dairesinin durumu icra mahkemesine intikal ettirmesi üzerine iflâs idaresi üyelerinin vazifesine son verilir ve sebketmi hizmetleri için kendilerine bir ücret tahakkuk ettirilmez. Mahkeme ayrıca bu üyelerin bir yıldan az olmamak ve üç yılı geçmemek kaydıyla herhangi bir iflâs idaresinde görev almalarını yasaklayabilir, bu karar kesindir."

16. 2004 sayılı Kanun'un 234. maddesi öyledir:

"(De i ik birinci fıkra: 6/6/1985-3222/29 md.) flas idaresi sıra cetvelini iflas dairesine verir ve alacaklıları 166 ncı maddenin 2 nci fıkrasındaki usule göre ilan yoluyla haberdar eder.

ddialarının tamamı veya bir kısmı reddedilen yahut iddia ettikleri sıraya kabul edilmeyen alacaklılara do rudan do ruya haber verilir."

17. 2004 sayılı Kanun'un "Sıra cetveline itiraz ve neticeleri" ba lıklı 235. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"(De i ik: 9/11/1988-3494/49 md.) Sıra cetveline itiraz edenler, cetvelin ilanından itibaren onbe gün içinde iflasa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesine dava açmaya mecburdurlar. 223 üncü maddenin üçüncü fıkrası hükmü mahfuzdur. Bu davaya bakan mahkeme, davacının iste i halinde ikinci alacaklılar toplantısına katılıp katılmaması ve ne nisbette katılması gerekti i konusunda 302 nci maddenin altıncı fıkrasına kıyasen onbe gün zarfında karar verir."

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

18. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/07/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### **B. Esasın ncelenmesi**

19. Raportör-Hâkim Engin SEL MO LU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

20. Dava, davacının müflis mar Bankası A. .'den alaca ı oldu u iddiasıyla bu alaca ının iflas masasına kaydedilmesi ve alaca ının sıra cetveline kaydının yapılmasına karar verilmesi istemiyle açılmı tır.

21. mar Bankası A. .'ye Bankacılık Kanunu'nun 14. maddesinin 3. fıkrası gere ince, istenen tedbirlerin kısmen ya da tamamen alınmadı ı ve yükümlülüklerin vadesinde yerine getirilmedi i nedeniyle, Banka 3 Temmuz 2003 tarihinde Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu (BDDK) tarafından Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na (TMSF) devredilerek etkinli ine son verilmi tir.

22. Mülga 4389 sayılı Kanun'da; iflas kararı alınması halinde Fon'un bu Kanunun uygulanması ile sınırlı olarak cra flas Kanunu'nda yazılı iflas dairesi ve alacaklılar toplantısı ile iflas idaresi görev ve yetkilerine de sahip olarak bankayı anılan Kanun hükümleri çerçevesinde tasfiye edece i belirtilmi ken 5411 sayılı Kanun'da bu yetkinin kapsamı daraltılarak cra ve flas Kanunu'nun 166, 218, 219, 223, 234, 236, 249, 251 ve 254. maddelerindeki yetki ve görevler hariç olmak üzere iflas dairesi, alacaklılar toplantısı ve iflas idaresi görev ve yetkilerine sahip olarak bankayı tasfiye edebilece i belirtilmi tir.

23. Somut olayda, Türkiye mar Bankası Türk A. .'nin, BDDK'nın kararı ile 5411 sayılı Kanun uyarınca Fona devredildi i, stanbul 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 08/06/2005 tarihli ve E.2004/132, K.2005/361 sayılı kararı ile 5411 sayılı Kanun uyarınca söz konusu Bankanın iflasına karar verildi i, Bankanın iflas idaresinin genel hükümler uyarınca belirlenmi iflas memurları tarafından de il TMSF tarafından gerçekleştirildi i hususları bir arada de erlendirildi inde davanın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tir.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, stanbul 6. dare Mahkemesinin E.2021/365 sayılı dosyada 24/03/2021 tarihli ba vurusunun reddine karar vermek gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. stanbul 6. dare Mahkemesinin 24/03/2021 tarihli ve E.2021/365 sayılı BA VURUSUNUN REDD NE

05/07/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükürü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Birol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN